

平成 25 年 6 月 1 日

厚生労働省医政局

看護課長・医事課試験免許室長 様

一般社団法人全国保健師教育機関協議会

会長 村 嶋 幸 代



保健師国家試験の受験環境の改善について（要望）

－受験者が安心して試験に臨める環境と体制を－

時下、ますますご清祥のこととお慶び申し上げます。

日頃から、保健師教育ならびに全国保健師教育機関協議会の活動にご理解とご協力を賜り、厚くお礼申し上げます。

当協議会では、数年おきに保健師国家試験の受験環境及び運営に関する全国調査を実施し、その分析結果を基に厚生労働省に対して、受験者が安心して試験に臨める環境と体制について改善を進言してきたところです。

この度、平成 25 年 2 月 15 日に行われました第 99 回保健師国家試験の受験環境について、全国の受験生を対象に Web 調査を行った結果、改善が認められましたが、なおいくつかの問題点が浮かび上がってまいりました。受験環境は、受験者の試験結果にも影響する重要な事項と捉え、保健師国家試験に係る下記の事項について要望いたします。

記

1. 試験環境の改善とその徹底

1) 試験会場の案内をわかりやすく

試験会場の立地を考慮するとともに、最寄り駅からの標識・案内等への配慮をお願いしたい。特に建物が複数にわたる会場の場合、該当する試験会場に受験者が迷わず到着できるようにしていただきたい。また、案内標識は会場常設の標識や他のイベント案内と判別できる表示にいただきたい。

2) 試験会場の開場時間の事前連絡及び受験者に配慮した開場

集合時間の 60 分前には試験会場への入室を可能にしていきたい。特に寒冷地において、外で待たせることのないように開場していただきたい。

3) 受験者に不利益をもたらさない試験室の確保

一試験室あたりの受験者数を適正に配置し、前後左右の受験者との間隔を十分に確保していただきたい。机は3人掛け以上の長机を避け、解答用紙を広げるのに十分な広さを確保し、机と椅子の不具合が無いよう事前に点検していただきたい。

暖房がない場合は、事前にその旨を通知し、受験生が身支度できるようにしていただきたい。

4) 受験者数に見合うトイレの確保

休憩時間内にトイレを済ますことができるようトイレの数を確保していただきたい。また、説明の後でも、試験開始前であればトイレに行けるよう配慮していただきたい。

2. 試験前説明の改善、試験終了予告の統一

黒板や掲示などがよく見えないと回答者の半数が訴えている会場があり、改善を要する。また、試験前の説明時間が長すぎるため、受験者の負担感が大きい。午前・午後それぞれに適正な時間をとるなど検討していただきたい。

3. 「試験監督マニュアル」の整備と監督者への徹底

1) 試験監督マニュアルの作成及び監督者への周知徹底

「落ち着いたない態度」「不用意な発言・私語」「靴音」「配布の不手際」など、試験監督者の態度や行為が、受験者の試験集中に支障をきたしたとの報告が認められる。試験監督マニュアルの作成及び試験監督者への周知徹底を図っていただきたい。

2) 不正行為等への予防対策の徹底

不正行為等の予防については徹底されていたが、注意が威圧的であると受け止めた受験生がいた。説明と対応をよりいっそう工夫していただきたい。

4. 試験運営に関する苦情の把握

試験の運営面に関する苦情受け付けの窓口を設置し、試験会場ごとに運営評価が迅速に行えるようなシステムを構築していただきたい。

なお、本協議会が集計・表記した資料を添付しますのでご参照下さい。

第 99 回保健師国家試験の受験環境に関する全国調査結果

一般社団法人全国保健師教育機関協議会

【目的】

第 99 回保健師国家試験の受験環境・運営に関する意見を取りまとめ、厚生労働省に進言する資料とする。

【調査方法】

対象：第 99 回保健師国家試験の受験者

回答方法：受験者が期間中随時アクセスして回答する Web 調査

調査期間：平成 25 年 2 月 15 日（金）～3 月 29 日（金）

【結果】

全国の回答者数は 601 名、試験地別の回答者数は以下のとおりである。

試験地	度数	割合
北海道	80	13.3
青森	38	6.3
宮城	61	10.1
東京	113	18.8
愛知	96	16.0
石川	16	2.7
大阪	50	8.3
広島	11	1.8
香川	61	10.1
福岡	74	12.3
沖縄	1	0.2
計	601	100

1. 試験会場・試験室の環境について

1) 試験会場までの案内標識について

区分	度数	割合
適切である	378	62.9
案内が少ない	192	31.9
案内が不適切で迷う	27	4.5
無回答	4	0.7

全回答者の62.9%は「適切である」と回答したが、31.9%は「案内が少ない」と回答している。試験会場別では、大阪52%、宮城45.9%、東京40.7%、愛知37.5%、北海道36.3%の者が「案内が少ない」「案内が不適切で迷う」と回答している。分かりやすい標示の検討を要する。

2) 試験室の開場時間について

82.2%の者は「適切である」と回答したが、青森52.6%、宮城44.3%の者は「やや遅い」「遅すぎる」との回答であった。寒冷地ということで検討を要する。

3) 試験室の広さ及び機の配置について

区 分	度 数	割 合
適切である	387	64.4
前後の間隔が狭い	126	21.0
左右の間隔が狭い	42	7.0
その他	41	6.8
無回答	5	0.8

64.4%は「適切である」としている。しかし、21.0%の者は「前後の間隔が狭い」と回答した。特に、大阪54.0%、東京・福岡・北海道32.0%の者が「前後の間隔が狭い」と指摘している。

4) 試験室の照明について

十分明るいと回答した者が95.3%であり、適切な照明であった。

5) トイレについて

区 分	度 数	割 合
適切である	254	42.3
受験者に対して不足している	313	52.1
不潔である	11	1.8
その他	18	3.0
無回答	5	0.8

トイレについて、「適切である」は、42.3%と半数以下の回答であった。半数以上が「受験者に対して不足している」と回答していることから、会場の選定や臨時のトイレ設置など検討する必要がある。

2. 受験者に対する監督・説明について

1) 試験前説明の声の大きさについて

85.0%の者が「適切である」と回答であり、適切であった。

2) 説明の時間について

区 分	度 数	割 合
説明の時間はちょうど良い	180	30.0
説明が長い	401	66.7
説明が短い	17	2.8
無回答	3	0.5

66.7%の者が「説明が長い」と回答している。このことから試験前という受験者の心理的な状態も影響あるが、説明の工夫が必要と考える。

3) 試験監督者の板書・注意書き表示について

区 分	度 数	割 合
適切である	438	72.9
見えにくい	142	23.6
全く見えない	16	2.7
無回答	5	0.8

72.9%が「適切である」と回答したが、25.0%は「見えにくい」「全く見えない」と回答している。特に、香川会場では約半数の52.5%が「見えにくい」「全く見えない」と回答していることから、改善を求める。

4) 試験終了予告について

87.2%の者が「ちょうど良い」と回答しており、適切であったと考える。

5) 試験室内の管理・監督について

86.9%の者が「試験室全体の統制が適切である」と回答している。しかし、若干名から「携帯電話等の管理」「カンニングに対する監督が不適切」の回答もあることから、なお一層の管理・監督が必要である。

6) 試験監督者の態度・行動について

83.0%の者が「適切である」と回答している。しかし、若干ではあるが「不用意な発言や落ち着きのない態度」「私語やクツ音等の雑音」が気になると回答していることから、なお一層の態度・行動について留意が必要である。

自由記述の回答一覧

1. 試験会場・試験室の環境について

3) 試験室の広さ及び机の配置

試験地	自由回答
青森県	<ul style="list-style-type: none"> ・前後左右の間隔が狭い(2)
宮城県	<ul style="list-style-type: none"> ・隣の人と同じ机なのが気になる ・長机のため隣の人が揺れて気になった ・長机のため隣の人に気を使う(3) ・長机(2) ・机に対して椅子が高すぎる ・全体的に狭い
東京都	<ul style="list-style-type: none"> ・椅子が教室に固定されてしまっていると、体型的に座っていることが苦痛に感じられる場合がある。できる限り椅子が固定されていない会場のほうが、受験者は余計なストレスを感じることなく受験できるのではないかと思う。 ・前後の席が斜めになっており、前がみえる ・席の並びが非常にわかりにくかった ・複雑な座席だったため、試験監督の確認作業に時間がかかっていた ・机が扇形に配置された教室だったが 不適切だと思う ・前後左右の間隔が狭い ・椅子が座りづらい ・机の幅が狭い
愛知県	<ul style="list-style-type: none"> ・机に傾斜がついていることが不便 ・机が斜めのため置いたものが滑って落ちる ・机と椅子が固定されており、固く、床が斜めだったので座っているだけで疲れた。机のたて幅も、マークシートを置けば一杯一杯であり、気を使った。 ・左右も前後も狭い ・イスが硬い。 ・机が低い、背が高い私には大変 ・教室の広さに対して暖房が弱く、非常に寒かったです。 ・部屋の広さは適切だったが、とても寒かった。コートを着ても寒かった。 ・寒い ・暖房がつかなくてとても寒かった。
石川	<ul style="list-style-type: none"> ・机が狭い ・不慣れな机、いすであり座り心地が悪かった。 ・椅子の表面が滑りやすく、机とセットになっているタイプだったのでとても座りにくかった。
大阪府	<ul style="list-style-type: none"> ・荷物を下に置いた時、上着が地面に付いてしまい不衛生だと思った。 ・斜めの机で使いづらい。 ・机が斜めになっていたので、筆記具が落ちそうで不安だった。試験官がからだの前で解答するよう繰り返し伝えていたが、あの机ではみようと思わなくても後ろから見えてしまうのではないかと思う。 ・前後左右ともに狭い ・机と椅子の座面との感覚が狭く座りにくい
福岡	<ul style="list-style-type: none"> ・机が狭い ・全体的に狭い

4) 試験室の照明

試験地	自由回答
北海道	<ul style="list-style-type: none"> ・教室にある時計が照明で見えにくい位置だった。
東京	<ul style="list-style-type: none"> ・一番端の列だけ照明が暗かった
愛知	<ul style="list-style-type: none"> ・試験途中でカーテンが閉められたため、明るさが変わり嫌だった。閉めるなら初めから締め切りで良いのではないか。

5) トイレについて

試験地	自由回答
北海道	<ul style="list-style-type: none"> ・女子トイレの数は良かったが、汚物入れの黒い大きなポリ袋は1個室に1袋おいていただけるとありがたかった。 ・男性トイレが少ない ・男だけ3階で受験なのに1階まで行かされた ・水が流れず不潔すぎる
青森	<ul style="list-style-type: none"> ・男子トイレ少ない、遠い。 ・説明から開始まで長くトイレに行きたくなる
東京	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレの数が少なくて混んで使えなかった ・男子トイレが遠すぎる。
愛知	<ul style="list-style-type: none"> ・ゴミ袋ではなく汚物入れの設置を求める ・各個室に汚物缶はなく、トイレ全体で1つの黒ビニール袋に入れるようになっていた。
大阪	<ul style="list-style-type: none"> ・数が少なく、水の流が悪い ・不足もしていたし、音消しのために水を流すと使用後に水が流れなくなるという張り紙があったが、受験者が不適切な使用をしたためか水が流れずさらに使用できるトイレがすくなくなつた。 ・思っていたよりは待たずにすんだが、水が流れにくくなって困った。 ・利用せず ・トイレ詰まりが多い ・不足していて不潔である ・水が流れず不潔であり、かつ利用しづらい

2. 受験者に対する監督・説明について

5) 試験室内の管理・監督

試験地	自由回答
北海道	<ul style="list-style-type: none"> ・時計が誰からも見えるようにしてもらいたい。 ・寒かった ・暖房がついておらず、とても寒く震えて受験しました。 ・何度も椅子の下の鞆を開け閉めしないように、携帯電話の指示やボールペンを使うこともまとめて言えばいいとおもった。
青森	<ul style="list-style-type: none"> ・暖房の側だと暑すぎる。 ・膝かけを確認した方がいい
宮城	<ul style="list-style-type: none"> ・時計が設置されていない ・天井のエアコンの風が寒い ・窓が大きく人の声や車の出入りが気になった ・最後まで話が聞こえない
東京	<ul style="list-style-type: none"> ・携帯電話について不正行為防止のために行うことは理解出来た。しかし、鳴ったら試験受けられないなど色々緊張している中で言われたので、正直、預けられるならば、預けて安心して試験を受けたいと思った。 ・携帯を入れる封筒が大きすぎて、お金がもったいない ・試験中、受験生の挙手に気付くのが遅い ・質問があったことについて会場内で共有してほしい ・試験説明終了から試験開始時間まで20分以上あり、長すぎる。集合時間から試験開始時間をもっと短くすべき。 ・説明から開始までの時間が長い ・問題・答案用紙の配布の段取りが悪く、配布されていないという人が何人かいた ・言い間違いが多すぎて、言いたいことが伝わらなかった。 ・試験官が試験の規定を理解していなかったようだ。 ・答案用紙回収で時間がかかりすぎ ・回答用紙、問題の配布を事前に打ち合わせておくべき
愛知	<ul style="list-style-type: none"> ・室温が低く寒いのに暖房をつけてくれないのはどうかと思った ・試験官によって規則が統一されていない ・温度管理が不適切（コートを着ていてもなお寒すぎた）

石川	<ul style="list-style-type: none"> ・消しゴムの使用が1個だけであることを言う試験官と言わない試験官がいたため混乱した。 ・鉛筆は四本、消しゴムは1個まで、とわけのわからない規則を言われた
大阪	<ul style="list-style-type: none"> ・ちょっと威圧的に感じるときもあった。スマホ対策やりすぎだと思った。 ・試験中の試験管の教室への出入りが多すぎて目障りだった ・進行がぐだぐだでした ・試験官によって指示が異なるので迷う
香川	<ul style="list-style-type: none"> ・マイクに雑音が入り試験前に少しイライラしました
福岡	<ul style="list-style-type: none"> ・説明中トイレに立つ人が多かった。

6) 試験監督者の態度・行動

試験地	自由回答
北海道	<ul style="list-style-type: none"> ・せめて、終了5分前は告知してもらいたい。 ・私語はなかったが、女性のハイヒールの音が少し気にかかった。 ・天気予報では雪が降ると言われるぐらい寒い日だったのに、午前は暖房がつかず、大変寒い中震えながら試験を受けました。午後は、昼休憩の時に誰かが暖房をつけてくれたらしく快適に受験することができました。また同じ会場で違う教室で受けた人はそんなことはなかったと言っていたので、私が受けた教室での午前中の受験環境は良いとは決して言えませんでした。 ・会場すぐ外の通路で会話しており、気が散った ・明らかに私語をして笑っている声に苛立った。 ・試験中の態度は適切であるが、板書されている集合時間に遅れてきていた（理由は不明）
青森	<ul style="list-style-type: none"> ・説明文を読む際、たどたどしく不慣れな感じであった
宮城	<ul style="list-style-type: none"> ・試験官が横に立ち気が散った ・試験官が覗き込むようにしていた ・試験官の巡回の回数も多く気が散る ・出入りが多すぎて集中できませんでした。 ・説明終了を伝えてほしいです。 ・巡回の頻度が高くて気が散る
東京	<ul style="list-style-type: none"> ・解答を回収する際に、人数確認をしていないのか、収集する監督者の前で数え直している姿が見受けられた。 ・試験監督が咳をするために何回もドアの開閉したのがとても、気になった。ドア側の席だったので、とてもイライラ ・威圧感を感じさせる態度で恐怖心がありました ・靴音。教室後ろの監督者の位置や態度。 ・試験問題の配布の効率が悪い ・すぐ目の前にずっと立たれていることがあり、余計に緊張してしまった。 ・指示の声がとても大きく、いきなりで、威圧感があり怖かった。 ・監督者の話し方が、語尾がのびており、緊張している受験者からみると気に障る話し方だったと思います。もう少し、トーンを落として落ち着いて話してほしいと感じました。 ・説明時、言葉を詰まらせる場面が多く、早口であったため、指示が良く聞こえなかった。 ・イライラしていて不快。
愛知	<ul style="list-style-type: none"> ・監督者が焦って、受験者を混乱させていた ・監督者同士の相談？が多く煩い。手際が悪い。 ・試験会場外の喫煙所で受験生が質問？をしている場面をみました。対応の2名の男性は、タバコを手にして話していました。 ・私は大丈夫でしたが、トイレの途中退室が認められていなかったのは改善すべきと思った。
大阪	<ul style="list-style-type: none"> ・威圧的である ・早く配布しなければならないのはわかるが、用紙配布の仕方が雑だった。 ・威圧的な人がいて嫌だった ・監督者によって指示が異なっていた。 ・試験中に解答用紙等の梱包に使用していた包装紙を片付けていたが、その時の音が非常に気になった ・監督官の見回りが試験者に近く、留まる時間が長いときがあり、集中できないときがあった ・試験官によって指示が異なるので迷う
福岡	<ul style="list-style-type: none"> ・監督者の見廻りが多く、集中しにくい ・試験監督間の打ち合わせが十分になされていなかった。